

Verslag overleg Fiets-/wandelpad Tusken de Fearten

Datum : 20 januari 2025, 13.00 uur - 15.00 uur

Plaats : Gemeentehûs Dokkum, “it Skûtsje”

Aanwezig : Namens de aanwonenden van de Alde Sielsried (Woudhorne):

██████████

██████████

Namens gemeente Noardeast Fryslân:

██████████ (projectleider)

██████████ (beleidsmedewerker verkeer en vervoer)

██████████ (dorpen- en wijkencoördinator van de Woudhorne, tevens notulist)

1. Opening en Welkom door ██████████
Doel van de bijeenkomst is om de inhoud van het rapport “Alternatievenonderzoek recreatief pad Tusken de Fearten” te bespreken. Het rapport is opgesteld naar aanleiding van een op 5 juni 2025 in de gemeenteraadsvergadering unaniem aangenomen amendement om het door de aanwonenden aangedragen tracé (alternatief west) nader af te wegen ten opzichte van het door de gemeente voorgestelde tracé (variant oost). In het rapport wordt gesproken over alternatief.
██████████ maakt een verslag dat voor goedkeuring zal worden voorgelegd en aan het collegevoorstel zal worden toegevoegd. [Na het toezenden van de notulen hebben ██████████ en ██████████ nog aanvullingen geplaatst die als \(blauw\) naschrift zijn opgenomen in dit verslag.](#)
2. Leespauze (Het rapport is nog niet openbaar en is daarom niet vooraf gedeeld.)
3. Toelichting op het rapport
██████████ licht het rapport toe. De beide tracés zijn beoordeeld op twee algemene (flora/fauna en kosten) en twee specifieke (aantrekkelijkheid route en privacy) beoordelingscriteria. ██████████ en ██████████ stemmen in met deze beoordelingscriteria.
4. Vragen en opmerkingen van ██████████ en ██████████
 - a. Ze hadden verwacht dat dit rapport door een onafhankelijk bureau opgesteld zou worden. ██████████ licht toe dat alleen het ecologische rapport extern is opgesteld.
Naschrift:
██████████ merkt direct de constatering in het rapport op dat een pad aan de oostzijde van het plan schadelijker is voor de flora en fauna, dan een pad aan de westzijde. ██████████ en ██████████ merken op dat het argument dat de westzijde ‘omlopen en omfietsen’ niet relevant is in de context van een recreatief ‘belevingspad’ en zelfs tegenstrijdig is met de door de gemeente genoemde doelen van het stimuleren van beweging. Tevens merken ██████████ en ██████████ op dat het tracé aan de rand van Dokkum voor geen enkele bewoner een efficiënte route is, het wordt door de gemeente bestempeld als een ‘aantrekkelijke ommetje’. Het pad wordt door de gemeente tevens gedefinieerd als een ‘beleefbare stadsrand’ maar de westelijke variant aan de uiterste rand van de wijk met vergezichten tot aan Leeuwarden voldoet daarmee beter aan die definitie dan de oostelijke variant die aan weerszijde uitzicht op huizen en tuinen biedt.
 - b. Hoe zijn de afstanden gemeten? ██████████ geeft wat verduidelijking. De maten zijn uit een luchtfoto-programma gehaald. ██████████ heeft opgemeten waar de verschillen zitten.
Naschrift:
██████████ en ██████████ merken op dat de aanzienlijk kortere afstand tussen pad en woning ten opzichte van de situatie aan de zuidzijde van De Woudhorne (Woudvaart) niet goed

wordt weergegeven. Deze wordt met 45 - 50 meter te kort voorgesteld. De gemiddelde afstand van woning tot pad aan de zuidkant van De Woudhorne bedraagt volgens metingen van [REDACTED] en [REDACTED] genomen over de afstanden van alle 15 woningen tot aan het pad, 53 meter. Nergens is deze afstand kleiner dan 45 meter. De gemiddelde afstand van de woningen tot aan de oostvariant van het pad bedraagt 40 meter, met een minimale afstand van 35 meter. De oostvariant van het pad komt dus zowel in minimale afstand als gemiddeld genomen 10 meter dichterbij de woningen in De Woudhorne West, dan aan de zuidzijde van De Woudhorne het geval is. Dit verschil wordt in het rapport niet duidelijk benoemd, terwijl bewoners in hun bezwaar juist nadrukkelijk gewezen hebben op wat een 10 meter kortere afstand betekent voor de mate van inkijk.

- c. Waarom is de jurisprudentie toegevoegd? [REDACTED] heeft hiermee geprobeerd de kwestie wat te objectiveren.
Naschrift:
Wordt door [REDACTED] en [REDACTED] als sturend en dus als beïnvloeding van gemeenteraad gezien. Deze sturing komt vaker in het rapport voor.
[REDACTED] en [REDACTED] merken op dat het schermen met jurisprudentie de constructieve dialoog met de bestaande bewoners dood slaat, terwijl bewoners zich vanaf het eerste begin constructief hebben opgesteld en geen bezwaar hebben ingediend tegen de woningbouwplannen.
- d. Is de insteek van de gemeente (oost-variant) nog dezelfde? [REDACTED] Het is een afweging. Er zijn 4 componenten onderzocht, maar het is geen "exacte wetenschap". De wethouder heeft kennis genomen van de inhoud van het rapport en wil de mening van de bewoners meewegen. De afweging gebeurt in het college. Daar is het stuk nog niet in besproken.
- e. [REDACTED] merkt op dat de routevariant west vanaf Burdaard naar de Trije Terpen korter is. Bovendien zit je vanaf die kant sneller op een recreatief pad, omdat je minder lang op de Birdaarderstraatweg zit. **Naschrift: Dit geeft dus meer verkeersveiligheid.** [REDACTED] geeft aan dat aan dat het recreatief pad primair bedoeld is als kwalitatief hoogwaardig routenetwerk van de stad Dokkum. Uiteraard is medegebruik vanuit buitengebied toegestaan.
- f. [REDACTED] merkt op dat op het pad geen verlichting zal komen.
- g. [REDACTED] merkt op dat alleen dit overleg te kort door de bocht is om als inspraakmogelijkheid voor de bewoners te kunnen gelden. [REDACTED] legt uit dat inspreken bij de raadsbijeenkomst ook altijd nog mogelijk is. Het rapport wordt waarschijnlijk eerst in It Petear en daarna in It Beslút behandeld maar het vervolgetraject is ook nog wat afhankelijk van wat het college aan de raad wil voorleggen.
- h. Verkeersveiligheid: [REDACTED] licht toe dat er een trottoir over de brug over de Alde Sielsried komt (aan de kant van de Woudhorne) en dat beide varianten van het recreatieve pad (dat bedoeld is voor ommetjes e.d.) uitkomen tegenover de ingang van de trailerhelling, bij de inrit van het nieuwe plan. Onderscheidend vermogen op het gebied van verkeersveiligheid is er daardoor eigenlijk weinig tot niet. Alternatief West gaat voor een gedeelte over de straat die gedeeld wordt met autoverkeer. Er is weinig autoverkeer te verwachten omdat de straat autoluw is. Alternatief 'Oost' is geheel autovrij en heeft daarom een licht voordeel gezien de verkeersveiligheid.
Naschrift:
[REDACTED] en [REDACTED] merken nog op dat het feit dat het westelijke tracé deels door de woonwijk loopt geen hout snijdt, omdat alle paden rondom de Woudhorne en Trije Terpen op enig moment uitkomen en starten in de betreffende woonwijken. Dit omdat de paden bedoeld zijn voor gebruik door de bewoners van die wijken. Zij noemen als voorbeeld de dagelijkse wandel- en fietsbewegingen vanuit Stadsdock door de straten van De Woudhorne teneinde de wijk Trije Terpen en Zuiderschans te bereiken.

- i. Waar komt het bebouwde kom bord te staan? [REDACTED] Zo dicht mogelijk bij het kruispunt. Verplaatsing van zo'n bord heeft soms onverwachte juridische gevolgen. Daar wordt nog naar gekeken. Eventueel is het een optie om de snelheid te beperken. [REDACTED] en [REDACTED] wijzen op de verkeersveiligheid: onlangs is er bij de afslag naar de volkstuinen nog een aanrijding tussen een auto en een gemotoriseerde fietser (zgn. E-Kabinenroller) geweest, waarbij de auto in de sloot terecht is gekomen. [REDACTED] merkt op dat de intensiteit van het bevaren van de Alde Sielsried sinds 2015 is toegenomen (voor 2015 was er geen vaarbeweging mogelijk). Dit gebeurt soms tot 12 uur 's nachts, met de nodige overlast.

Naschrift:

Door het voet-/fietspad nu ook nog eens aan de oostkant te situeren, worden de aanwonenden van de Alde Sylsried nog eens éxtra belast!

- j. Hoe kan hondenpoep de voedselrijkdom doen stijgen? Dit werkt als een soort mest, terwijl juist een schraler landschap gewenst is om te komen tot een bloemrijk bio divers grasland.

Naschrift:

[REDACTED] constateert dat de in het rapport genoemde schadelijkheid van hondenpoep voor de ecologische strook aan de oostzijde, in het geval van een pad aan de oostzijde dus automatisch handhaving op de opruimplicht en het losloopverbod impliceert voor de gemeente.

- k. [REDACTED] licht toe dat de gemeente in haar beleid vrij liggende paden voorstaat, die (waar mogelijk) voor vergroting van de aantrekkelijkheid aansluiten bij water. Dat heeft namelijk een hoge belevingswaarde. Dat is bij de west-variant niet aan de orde. De west-route is niet hetzelfde als het doortrekken van het pad vanuit de Trije Terpen. [REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat er aan de bezwaren van de bewoners tegemoet is gekomen door het pad achter de kade te leggen en niet er bovenop. Optisch is dat een groot verschil, waardoor ook een andere beleving ontstaat. Hierdoor is de afstand tov de huizen ook vergroot. Bovendien geeft dit meer ruimte om groen toe te voegen waar de buurt ook om heeft gevraagd en wat is toegezegd.

[REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat het pad lager komt te liggen en dat je mede door het polderdijkje het water niet meer kunt zien als je daar loopt ([REDACTED] en [REDACTED] zijn het daar niet mee eens.) Je ziet daarentegen wel de huizen. De beleving van het pad aan de oostzijde is daarmee ook subjectief. Dat voelt als een verschil tussen theorie en praktijk. [REDACTED] geeft aan dat er niet veel hoogteverschil zit tussen hun kavels en de kavels aan de overkant.

Naschrift:

[REDACTED] en [REDACTED] nodigen de ambtenaren aan tafel uit om de route van beide varianten zelfs eens te betreden om in de praktijk het perspectief / uitzicht te ervaren. [REDACTED] en [REDACTED] geven ook aan dat er aan de westkant meer groen is aangeplant en er ligt een talud. Als het pad (west-variant) daarop komt kijk je niet tegen de boerderij aan maar heb je een mooi uitzicht over de landerijen.

Naschrift:

[REDACTED] spreekt de verwachting uit dat het pad over het aangelegde talud zal lopen. [REDACTED] merkt op dat wanneer het pad aan de zijde van de woonwijk onderaan het talud loopt er überhaupt geen zicht meer is op de boerderij.

Hierdoor komt de aantrekkelijkheid van de west-variant hoger uit dan wordt voorgespiegeld.

- l. Welk belang prevaleert, dat van de bewoners of van de recreant? [REDACTED] en [REDACTED] hebben het gevoel dat de recreant belangrijker is dan de burgers die er wonen naschrift: en hierin in geen keuze hebben zoals de nieuwe bewoners dat wel hebben (het verschil: de aanwonenden worden er mee geconfronteerd, de nieuwe bewoners wéten dat er een pad komt) en vinden de conclusie van het rapport in die zin suggestief. Dit is een lastige afweging, die door het college en de raad gemaakt moet worden.

Naschrift:

█ en █ benoemen de subjectiviteit van het begrip algemeen belang en de afweging daarvan. Een pad tegenover de woningen en tuinen impliceert 24 uur per dag en 365 dagen per jaar inkijk in woningen en tuinen, waarmee de belangen van de bestaande (en nieuwe) bewoners permanent geschaad worden. Tegelijkertijd is het nog maar de vraag of de belangen van de gebruikers van het pad (recreant) geschaad worden wanneer zij niet langs de oostzijde van de nieuwe woonwijk lopen en fietsen, maar langs de westzijde.

- m. █ en █ geven aan dat zij Tusken de Fearten een mooi plan vinden en dat ze niet tegen zijn op de woningbouw, alleen op het tracé van het recreatieve pad. Zij hebben het gevoel dat er niet naar de mogelijkheden gekeken is om de negatieve aspecten van de west-variant te verbeteren om daarmee een upgrading qua aantrekkelijkheid te bewerkstelligen. Alternatief west kent in hun ogen geen verliezers, alternatief oost wel.

Naschrift:

Toch blijft de gemeente al twee-en-een-half jaar vasthouden aan het standpunt van de Oostelijke variant.

- n. Achter op de nieuwe kavels nabij de nieuwe sloot zit een strook waar niet gebouwd mag worden volgens het bestemmingsplan. Hoe wordt dat gehandhaafd? █ geeft aan dat hiervoor een boete in de koopovereenkomst wordt opgenomen. De agrarische gronden aan de andere kant van het slootje worden door de gemeente verhuurd aan een boer. Het gaat daar veel natter worden, daardoor is het risico dat mensen daar (b.v. met bootjes) gaan lopen niet aannemelijk. De gemeente is bevoegd dat tegen te houden.

- o. █ en █ vinden de passage dat de buurt al gewend is aan de waterrecreanten een beetje flauw. Alsof het daardoor minder erg zou zijn dat er ook nog een pad komt. De buurt ervaart het pad juist als een uitbreiding van de aantasting van hun privacy, bijvoorbeeld doordat er straks 365 dagen per jaar mensen langs kunnen komen **naschrift: in plaats van nu alleen op mooie dagen (zie ook punt i).**

█ merkt op dat in wijken met woningen, waarbij de tuinen grenzen aan een sloot, zoals o.a. aan het Damwâldsterreedsje en de oostzijde van de Kooilanden etc., de slootjes niet door bootjes worden bevaren. Toch hebben bijna alle bewoners hun tuinen afgeschut met schuttingen en/of zeer hoge struiken om inkijk vanaf de voet-/fietspaden te voorkomen. Wonen áán het water, maar dankzij het voet-/fietspad niet zicht óp het water. De aan het water wonende burger lijkt in zijn privacy ondergeschikt te worden gemaakt aan de 'beleving' van de recreant/passant.

█ en █ storen zich aan de conclusie van het rapport die rept van een "duidelijke voorkeur voor alternatief Oost omdat de belevingswaarde groter is dan bij alternatief West." Zij geven aan dat het zicht vanaf de oostelijke variant zich zowel in oostelijke als westelijke richting beperkt tot het zicht op woningen en tuinen. Er is door de verhoogde natuuroever geen sprake van zicht op water. Het alternatief West biedt daarentegen prachtige vergezichten en een weidse blik op weilanden, boompartijen en het toekomstige jachthaventje.

█ en █ storen zich tevens aan de volgende zin in de conclusie: "De aanleiding voor deze notitie zijn de subjectieve individuele gevoelens van privacy, die eigenlijk niet meetbaar te maken zijn." █ en █ benadrukken dat zij spreken namens alle aanwonenden van de Âlde Sylsried en geven aan dat deze 'gevoelens' wel degelijk meetbaar zijn te maken. Zij verwijzen hierbij naar de in punt b) aangehaalde afstanden en de onder o) genoemde overlast van vaarverkeer die zich in de huidige situatie beperkt tot de mooie dagen van het jaar.

5. Vervolg proces

De verschillen tussen beide varianten zijn niet extreem groot zegt █ Alle aspecten zijn door dit onderzoek wel duidelijker geworden. De bewoners kunnen aangeven wat ze van het rapport vinden. Hierna gaat het naar het college. Het collegevoorstel moet nog

worden geschreven. Het college moet beslissen en vervolgens adviseren aan de raad, die het eindoordeel heeft.

Het advies en het rapport zijn openbaar na behandeling in het college, behalve als het vertrouwelijk naar de raad gaat. [REDACTED] informeert [REDACTED] en [REDACTED] als de stukken openbaar zijn.

Bij de behandeling in de raad is ruimte voor inspraak door de bewoners.

6. Sluiting

[REDACTED] sluit het overleg en bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid in inbreng.