

Aan de leden van de raad van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 13
9290 AA Kollum

Ons kenmerk: 1
Behandeld door: College van burgemeester en wethouders
Bijlage(n):
Datum: 4 maart 2019

Onderwerp: Mockamawei 18 Aalsum

Beschrijving: Er zijn vragen gesteld door de fractie van de Partij van de Arbeid inzake een pluimveestal aan de Mockamawei 18 te Aalsum. In deze brief volgen de antwoorden op de gestelde vragen.

Geachte raad,
Vraag 1: Is er inmiddels een advies rapport van de GGD binnen?
Reactie: Ja.

Vraag 2: heeft de wethouder dit rapport gelezen?
Reactie: Ja.

Vraag 3: Zo ja, wat is de wethouder zijn interpretatie van dit rapport? Zo nee, wanneer verwacht u dit rapport te ontvangen?
Reactie: Op basis van het rapport lijkt er geen verslechtering van de situatie te ontstaan.

Vraag 4: Klopt het dat er eerder een vergunning is afgegeven dan dat het advies van de GGD binnen is gekomen?
Reactie: Ja. De gezondheidsaspecten zijn geen beoordelingskader geweest bij deze omgevingsvergunningen. Er was reeds sprake van een bestaand pluimveebedrijf ter plaatse, dit bedrijf heeft eerder de bedrijfsvoering gestaakt. Het perceel aan de Mockamawei 18 te Aalsum heeft de bestemming 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'. Het bedrijf gaat leghennen houden in plaats van vleeskuikenouderdieren, schapen en melkkoeien. Er wordt een ander stalsysteem toegepast. Er is binnen de bestaande stalruimte een overdekte uitloop gerealiseerd. Daarnaast wordt een opslag voor mest gerealiseerd en een eierruimte gerealiseerd. In het besluit van 3 mei 2018 is een omgevingsvergunning beperkte milieutoetsing (OBM) verleend voor het houden van 30.000 stuks pluimvee. In artikel 5.13b van het Besluit omgevingsrecht is per aangewezen categorie het beoordelingskader aangegeven. Er is sprake van een gebonden toetsingskader. Het bevoegd gezag mag de aanvraag alleen op de opgenomen gronden toetsen en kan bij de beoordeling van de aanvraag geen andere gronden betrekken. Voor de inrichting gelden de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarbij horende ministeriele regeling. Aan een OBM kunnen geen voorschriften worden verbonden (artikel 5.13a van het Bor). De regering heeft voor de in het Bor aangewezen activiteiten gemeend dat voorafgaand aan deze activiteiten geen uitgebreid onderzoek of uitgebreide belangenafweging vereist is. Alleen op de aangegeven gronden wordt getoetst. De OBM is verleend en kon, gezien het gebonden toetsingskader, ook niet geweigerd worden.

Op 22 februari 2018 is er een omgevingsvergunning aangevraagd voor het uitbreiden van de stal met een eierruimte, mestopslag en hygiënesluis. Op 7 maart 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit planologisch strijdig gebruik. De gezondheidsaspecten zijn in deze procedure geen overweging geweest omdat er al sprake was van een bestaand bedrijf en de afwijking van het bestemmingsplan slechts sloeg op de uitbreiding van de stal voor een eierruimte, mestopslag en hygiënesluis.

Vraag 5: Is de wethouder op locatie geweest om de situatie naar nuchter inzicht te beoordelen (ik denk namelijk dat niemand deze toestand in zijn achtertuin wil)?

Reactie: Ja.

Vraag 6: Is de wethouder op basis van reële getoetste argumenten bereid om een eventuele bestemmingsplan wijziging door te voeren?

Reactie: In theorie staat het college i.c. de raad vrij om een bestemmingsplan aan te passen, zo ook in dit geval. Neemt niet weg dat er voor een aanpassing een ruimtelijke basis, op eigen gemeentelijk initiatief of een concreet verzoek, dient te zijn. In het geval van aanpassing van een bestemming, met de daarop aanwezige gebouwen en verleende onherroepelijke vergunning(en), is er in deze situatie sprake van strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. En ontbreekt een ruimtelijke grondslag. In de praktijk is wijziging van een dergelijke bestemming niet aan de orde. Ook de eigenaar heeft immers rechten. Naar verwachting zal een dergelijke bestemmingsplanwijziging -zonder instemming van de eigenaar- de juridische eindstreep nooit halen.

Vraag 7: Hoe waarborgt de wethouder de gezondheid van de in- en omwoners van Dokkum?

Reactie: Er is sprake van landelijke regelgeving, verleende omgevingsvergunningen en een bestemmingsplan. Dit zijn de kaders waaraan voldaan moet worden.

Vraag 8: Zal er sprake zijn van een planschaderegeling?

Reactie: In het theoretische geval dat er een onherroepelijke planwijziging wordt doorgevoerd is er niet alleen sprake van planschade maar ook van bedrijfsschade. Maar zoals onder 6 aangegeven is dit uitermate theoretisch.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

H.J.C.M. Verbunt, MBA
Secretaris

drs. H.H. Apotheker
Burgemeester